

VERSLAG

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 9 december 2013
Plaats : SIKB, Gouda
Tijd : **13.30 – 17.00 uur**
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_13_9 december 2013

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Drs. S. Boogert	Erfgoedinspectie	EGI/Rijk
Drs. M. Verbruggen	RAAP Archeologisch Advies	VOiA
Dhr. J. Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Drs. M. Wispelwey	Regio Noord-Veluwe	CGA
Drs. J. de Boer	Waternet	Unie v. Waterschappen
Dhr. M. van Gelderen	Bouwfonds	NEPROM
Drs. J. Deeben	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Rijk
Dhr. J. van den Bosch	SOB Research	NVAO
Drs. N. Vossen	Pro Erfgoed	NVvA
Mr. K. Meijler		Voorzitter CCvD
Drs. E.N. Wieringa	SIKB	Secretaris
Mr. drs. W. de Koning	SIKB	Programmadirecteur
Afwezig		
Dr. M. Hoogland	Universiteit Leiden	Archon
Dr. E.F. Gehasse	RWS	RWS
Drs. L. Wouters	Provincie Utrecht	IPO/IWC
Dr. Y. Lammers	Echo tekst en presentatie	VOiA

Verslag

Drs. E.N. Wieringa (EW)

1 13.30- 13.40 Opening, vaststellen van de agenda en samenstelling

K. Meijler

De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering. De voorzitter meldt dat Menno Hoogland/Archon al een tijdje niet bij de vergadering is geweest. Dit vanwege gezondheidproblemen. Het programmabureau zal hiernaar informeren. Martijn van Gelderen meldt dat hij iets eerder weg moet.

2 13.40 – 14.20 KNA 3.3 ingekomen reacties en advies KNA commissie

- *Ter bespreking ingekomen reacties op de ontwerpwijzigingen van de KNA 3.3 en het advies van de begeleidingscommissie (bijlage 2a)*
- *Gevraagd (1): in te stemmen met het advies ter vaststelling van het ontwerp voor vrijgeven*
- *Gevraagd (2): in te stemmen met het voorstel voor implementatie (bijlage 2b)*
- *Gespreksverslag programmabureau en NVAO (bijlage 2c)*

Ter vergadering liggen voor de ingekomen reacties op het ontwerp van de KNA 3.3.

Reacties CCvD leden:

De NVAO vraagt bij punt 1 over de status van een Bureauonderzoek. De vraag is of dat een zelfstandig rapport moet zijn of dat een gespecificeerde verwachting ook op basis van andere bronnen mag worden opgesteld en in een combinatie met een andere rapport gepubliceerd mag worden? Dit in verband met een eerdere uitspraak van het CCvD dat het samenvoegen van rapporten niet gewenst is. Deze uitspraak betrof het combineren van standaardrapport (IVO en



Opgraven) met een PvE. Voor het Bureauonderzoek geldt geen strikt wettelijke verplichting, ook niet ten aanzien van de rapportage. De bewuste uitspraak staat op pag. 7 van de KNA 3.3. (Toelichting op de KNA). Wel zal in de KNA 3.3. worden opgenomen dat voorafgaand aan het IVO een KNA conforme gespecificeerde verwachting opgesteld moet zijn. Die koppeling is nieuw.

De NVAO geeft aan dat bij punt 3 (reactie over het gebruik van bodemkaarten) deze aangevuld zou moeten worden met het gebruik van geologische kaarten indien deze beschikbaar zijn).

Het voorstel voor implementatie wordt besproken. Het CCvD is van mening dat de voorgestelde implementatietermijn van 6 maanden na het vrijgeven van de KNA 3.3. ingekort kan worden tot 3 maanden. Dit omdat de meest wezenlijke wijzigingen die nu worden doorgevoerd in de KNA al een tijdje van kracht zijn.

Besloten wordt:

Met medeneming van bovenstaande punten wordt de KNA 3.3 met verwerking van de voorgestelde reacties vastgesteld.

De implementatietermijn zal 3 maanden zijn, dit onder voorbehoud van aanpassing van de Ramz. Naar verwachting zal de KNA 3.3. medio januari gepubliceerd kunnen worden.

3 14.20 – 14.30 Kennisdocument Scheepsresten

- *Review (mondeling)*
- *Vervolgwerkzaamheden en initiatief RCE (mondeling)*

Het programmabureau licht toe dat met bemiddeling door de RCE een wetenschappelijke review is uitgevoerd door dhr. T. Maarleveld. Uitkomst van de review is dat het document helaas niet gepubliceerd zal worden.

Inmiddels heeft overleg plaatsgevonden met de RCE. Zij zullen nu het initiatief oppakken om alsnog tot een KNA leidraad te komen. In januari 2014 zal het programmabureau eerst starten met een digitale veldraadpleging om kader en doelgroep vooraf helder in beeld te hebben. Op basis daarvan zal de RCE een PvA opstellen. Deze wordt besproken in het CCvD. De uitvoering zelf zal gefaseerd verlopen. Met nog te vragen externe auteurs zal de leidraad met een NOAa-achtige werkwijze tot stand moeten komen. Dit betekent dat er ook geen begeleidingscommissie betrokken is. Wel worden de ontwerphoofdstukken ter kritiek gelegd en als KNA document behoeven ze instemming van het CCvD.

Reacties CCvD leden:

UvW waarschuwt voor wederom een lastig traject. Binnen de groep betrokkenen bestaan onderling veel verschillende meningen en staan de neuzen niet dezelfde kant op. Het programmabureau licht toe dat juist daarom nu voor een andere werkwijze gekozen is. Hoewel dat jammer is, is de slagingskans daarmee vermoedelijk wel groter, zonder daarbij het draagvlak uit het oog te verliezen.

Het CGA vraagt aandacht voor wie de deze leidraad gaat gebruiken? Er is namelijk niet 1 algemeen onderzoekstype. SIKB licht toe dat de leidraad 1 op 1 op de KNA zal gaan aansluiten, standaardisatie is juist gewenst. Ook heeft het en het heeft een leidraad als functie dat het anderen inzicht geeft op hoe we ons onderzoek uitvoeren.

4 14.30– 15.00 Jaarprogramma 2015

- *Toelichting op het jaarprogramma (bijlage)*
- *Gevraagd: prioriteren t.b.v. het vaststellen van het jaarprogramma en de activiteiten in 2014*

Ter vergadering ligt voor het concept-jaarprogramma voor 2014 met daarin het voorstel voor de te prioriteren projecten en een overzicht van de (door)lopende projecten bij het programmabureau. SIKB licht de meest relevante onderdelen uit het jaarprogramma toe. Voorgesteld wordt om in ieder geval de volgende projecten in 2014 uit te voeren:

1. Update KNA Waterbodems
2. Fase 2 als uitkomst van de evaluatie van de KNA waarderingsystematiek en een



- vervolg van Prj 157 Integrale benadering veldonderzoek
3. Uitwerken KNA referentietabellen (specificatie PS07)
 4. KNA leidraad onderzoeken van scheepsresten (zie ook onder agp. 3)

Reacties CCvD leden:

De UvW vraagt n.a.v het WOII project (prj 204) wat de procedure is voor fase 3 (opstellen Handreiking Samenloop archeologie en Explosieven)? Wordt daarvoor weer een aparte begeleidingscommissie samengesteld? Het programmabureau licht toe dat het streven is voor alle drie de deelprojecten binnen het WOII project, vanuit het oogpunt van continuïteit, zoveel mogelijk met 1 begeleidingscommissie te werken.

De NEPROM geeft ten aanzien van het congres 2014 aan dat het van belang is in de communicatie rondom te congres niet teveel de indruk te wekken dat er ruim de gelegenheid is voor discussie. Die tijd is er nagenoeg niet- zo is gebleken. De voorkeur is dan minder presentaties op te nemen en meer tijd voor discussie te reserveren.

De VOIA reageert dat ook niet elke sessie voor discussie geschikt is. Het is wel goed om te werken aan het 'verwachtingenmanagement'. Wellicht ook overwegen om een onderscheid te maken in discussie- en kennissessies.

De NVAO geeft aan dat we nog wachten op de reactie van OCW naar aanleiding van het CCvD Advies, dus is nu besluiten over projecten niet te prematuur? Er kunnen zich immers nieuwe inzichten voordoen. De NVAO maakt graag een voorbehoud in afwachting van de reactie van de minister op het CCvD advies.

De voorzitter geeft aan dat dit voorbehoud gemaakt kan worden, maar daarnaast wel sprake moet kunnen zijn van voortgang. De voorzitter geeft aan dat dit voorbehoud al in de tekst wordt gemaakt. Tegelijk is de hoop dat de reactie van OCW ook budget vrijmaakt voor de uitwerking van kwaliteitszorg. Alles stopzetten is afwachting hiervan is ook niet de bedoeling.

Besloten wordt:

Het CCvD stemt in met het jaarprogramma, met het gemaakte voorbehoud dat gemaakt is in afwachting van de reactie van de minister n.a.v het CCvD advies (zie ook onder agendapunt 5).

Het programmabureau zal het definitieve jaarprogramma begin januari 2014 publiceren op de SIKB website.

5 15.00– 15.10 Advies aan de minister

- *Mondelinge terugkoppeling op de laatste stand van zaken*
- *Memo OCW (bijlage)*

De voorzitter geeft een toelichting op de laatste stand van zaken rond het uitgebrachte advies. De reactie van de minister werd verwacht in oktober, dat is niet gelukt. Er is hierover overleg geweest met OCW (zie memo met gespreksverslag). De voorzitter heeft de indruk dat OCW serieus werkt aan een stevige reactie, waarbij ook de gevraagde samenhang alle aandacht krijgt.

Het gedeelde gevoel is ook dat de verschillende onderdelen in samenhang te beschouwen zijn, maar dat het niet met 1 *big bang* geregeld kan worden. Fasering is dus wel aan de orde benadrukt ook OCW. OCW is ook veel meer naar de Omgevingswet gaan kijken. Gevaar is wel dat men nu op elkaar gaat zitten wachten. De afspraak is gemaakt om dat gesprek voort te zetten en steeds meer in beeld te hebben wat de consequenties zijn. Aan het einde van het eerste kwartaal van 2014 wordt een reactie van de minister op hoofdlijnen verwacht.

De voorzitter deelt mee dat OCW aan het reorganiseren is. DCE wordt Erfgoed & Kunst. De directie en het afdelingshoofd wijzigt niet.

Het programmabureau vult hierop aan dat er momenteel in de bouw sprake is van grote veranderingen. Met name geldt dit voor het bouw & woningtoezicht. Er zal het een en ander bij de markt gelegd worden dat voorheen door de gemeenten werd uitgevoerd. Bijvoorbeeld het maken van berekeningen voor bouwconstructies dat straks door gekwalificeerde bureaus gedaan gaat worden. Gemeenten gaan meer toezien op de procedure, het technische deel gaat naar



inspectiebureaus. Dit kan mogelijk model staan voor de archeologie. De lijn van verantwoordelijkheidsverdeling is nog steeds in beeld (meer verantwoordelijkheid richting de opdrachtgever van een archeologisch onderzoek, zoals voorgesteld in het advies).

Verwacht wordt dat de uitkomst voor archeologie is dat er algemene beleidsregels komen gekoppeld aan certificering. Dit is in lijn met ontwikkelingen binnen de Omgevingswet, DCE is van mening dat de markt zaken moet gaan overnemen. Archeologie moet in de toekomst een volwaardig en zelfdraaiend vakgebied zijn.

De Omgevingswet wordt nu verwacht voor 2018, dat duurt wel erg lang. Vandaar het streven naar fasering. De ophanden zijnde Erfgoedwet is dan ook een middel om sommige zaken eerder te regelen. Het CCvD zal hierin proactief moeten zijn en de samenhang daarbij ook duidelijk in beeld moeten blijven houden.

Reacties CCvD leden:

NVAO is ook de bedoelde samenhang conform het advies nog steeds duidelijk in beeld? De voorzitter reageert dat als OCW snel had moeten reageren had het anders had kunnen lopen. De NVAO vraagt of wij nu niet zelf proactief stappen moeten gaan zetten?

De voorzitter geeft aan dat dit nu een tussenstand is. De visie van het CCvD is en blijft belangrijk, vandaar dat dit vandaag ook aan de orde komt bij punt 6. Ook ten opzichte van de toekomstige kwaliteitsborging en heel specifiek de KNA 4.0. De voorzitter geeft aan dat dit nu een tussenstand is. Het is belangrijk om met OCW samen een geregisseerd proces te blijven bewandelen.

De VOIA waarschuwt voor een zekere stilte voor de storm. Op elkaar wachten is onverstandig. Zeker als er een gat dreigt tussen de tussenv de Erfgoedwet en Omgevingswet. We moeten gebruik maken van deze stilte en dus proactief zijn. Daarom is het belangrijk de contouren van OCW te kennen om te weten hoe de samenhang gaat worden. Ondertussen en ook waarschijnlijk straks is de minimale toezicht en handhaving erg zorgelijk.

De RCE geeft aan dat aan hen gevraagd door DCE is om m.b.t. het advies en de reactie van OCW uren vrij te maken.

EGI geeft aan dat de Erfgoedwet breder gaat dan alleen de archeologie, de wet gaat o.a. ook over museale collecties.

Algemeen is de conclusie dat we moeten uitkijken voor tijdelijk en mogelijk blijvend snijverlies tussen het maken van de ene wet en de komst van de Omgevingswet.

De voorzitter geeft aan dat hij actieve follow up zal geven aan het geheel. Mogelijk zal het vervolgesprek met DCE/OCW in januari 2014 plaatsvinden.

6 15.10– 16.00 CCvD in actie: welke inhoudelijke koers gaan we varen?

- *Notitie: Het CCvD : hoe verder? (bijlage)*

De voorzitter geeft als aftrap voor dit agendapunt een korte terugblik op zijn eerste jaar als voorzitter en de kennismakinggesprekken die nu voltooid zijn. Kees Meijler heeft het als een leerzaam en plezierige kennismaking ervaren. Ook heeft hij gekeken naar de documenten zoals het reglement. Kees stelt voor daar een aantal aanpassingen op de doen. Die voorstellen worden eerst per hoofdstuk besproken.

1. Toelichting

Hier volgt een terugblik op de bijeenkomst die op 13 november jl. georganiseerd werd door de stichting Reuven om een Platform Archeologie op te richten als opvolger van de SNA. Hierbij waren nagenoeg alle archeologische partijen voor uitgenodigd. De NVAO is een beetje verbaast, overlapt dat niet met het CCvD? "Deze tafel" is de tafel waar ook alle institutionele ontwikkelingen van de archeologie ter sprake komen. Zouden wij die 'plus' zelf niet moeten willen invullen? Toegelicht wordt dat het vooral ook gaat om de wens de belangenbehartiging en maatschappelijke waarde van archeologie te versterken. Dat is uitdrukkelijk geen taak van het CCvD. SIKB geeft aan dat we inderdaad zaken bespreken die gaan over het bestel, maar deze zijn eigenlijk altijd gelinkt aan kwaliteit en thema's die daar nauw mee samenhangen.



De VOiA geeft aan dat we niet het bestel beheren, maar we kunnen het wel bespreken. Echter, we zijn geen belangenbehartiger. Als je dat gaat vermengen laat je je primaire taak verslonzen. De VOiA ziet liever geen andere koers, maar wil wel signalerend zijn bij bestelszaken.

2. Samenstelling

Gesproken wordt over de huidige samenstelling van het CCvD. Gevraagd wordt of het bevoegd gezag wel voldoende vertegenwoordigd is? Zeker nu de VNG uit het CCvD is gestapt en te kennen heeft gegeven dat taak voldoende waargenomen wordt door het CGA. Het CGA is niet de pure vergunningverlener. Zij adviseren natuurlijk wel. Dit omdat vergunningverlening en handhaving wel steeds belangrijker worden. Het CGA geeft aan dat zij wel de VNG adviseren in de commissie RO. Er zijn dus nog steeds rechtstreekse contacten. Deze commissie komt gemiddeld 4 a 5 keer per jaar bijeen. Het CGA geeft daar input.

De voorzitter geeft aan dat het er in het CCvD in principe een zetel vacant is voor een gemeente zonder eigen archeoloog. Hoe gaan we die invullen is de vraag die nu voorligt. Essentie is dat er in het CCvD een variëteit aan belangen is. Naast archeologen is het belangrijk om ook anderen aan het woord te laten. Clou is dat hij/zij een andere rol heeft dan de gemeentearcheoloog, meer aan de kant zit van het RO proces en de kant van de opdrachtgever.

De NVAO geeft aan dat dit een rare discussie is als de VNG zo duidelijk een besluit genomen heeft.

De voorzitter rondt dit punt af met de vraag aan het CGA om na te denken of het zinvol is het CCvD uit te breiden op dit punt.

Zijn de opdrachtgevers voldoende vertegenwoordigd?

In het CCvD zijn vertegenwoordigd namens opdrachtgevers: de UvW, de NEPROM, RWS en ook het IPO zit soms in rol van OG. De UvW geeft aan dat de agrarische sector mist. De NEPROM mist in het CCvD de gemeente in de rol van opdrachtgever.

Ook wordt gevraagd of de AWN vertegenwoordigd zou moeten zijn? De VOiA geeft aan dat het gaat om een professionele norm.

Geconcludeerd wordt dat blijvende afvaardiging niet aan de orde is, wel agendaleden namens die groepen.

3. Werkwijze

Aanvullende opmerkingen:

De NVAO geeft aan dat voor het raadplegen van de achterban het ontvangen van de stukken een week voor de vergadering veel te kort is. Graag aandacht daarvoor. Afgesproken wordt dat stukken die klaar zijn, eerder verstuurd zullen worden.

Er wordt stilgestaan bij de financiële bijdragen van deelnemers aan het CCvD. Daar zitten nu gaten in. Zo zijn er partijen die niet bijdragen of niet structureel bijdragen. Ook door verminderingen van de bijdragen, wordt het steeds moeilijker om verwachtingen waar te maken. Walter de Koning geeft aan dat dit ook in het SIKB bestuur ter sprake is geweest. Zo heeft het CGA te kennen gegeven dat een structurele bijdrage niet mogelijk is. Wel heeft het CGA afgelopen jaar voor het eerst een projectbijdrage gedaan. Projectbijdragen namens het CGA zijn wel mogelijk indien het een passend onderwerp is. De NEPROM acht het logisch dat de sector wordt ondersteund door als opdrachtgever te betalen voor adviezen die binnen een systeem van kwaliteitsborging tot stand zijn gekomen. De financiering van het CCvD zelf is daarmee dus een aangelegenheid van de uitvoerende adviserende en opgravende bedrijven zelf. Het is hun systeem van kwaliteitsborging.

De voorzitter rondt dit punt af. Het aangepaste reglement zal opnieuw geagendeerd worden en wordt daarna vastgesteld door het bestuur. Actie programmabureau.

- *Gedachtewisseling KNA 4.0, samenstelling en koers*

Een aftrap vandaag voor visievorming over de toekomstige KNA en het kwaliteitssysteem. De uitkomsten nemen we mee naar volgende vergaderingen. Wens hierbij is vooral om proactief te zijn als CCvD i.r.t. de standpunten van het Rijk. Waar willen we bijvoorbeeld staan in 2018?



De NVAO geeft aan dat het CCvD lang heeft gedaan over het advies. Het is nu zaak te zorgen dat onze inbreng ook geborgd blijft. De NVAO is achteraf blij dat we die tijd ook genomen hebben. Die strategie heeft mogelijk goed uitgepakt. Nu is het zaak om zelf aan de bak te gaan. Er valt her en der nog wat in te vullen.

Hieronder volgt een opsomming van de genoemde onderwerpen zoals die naar voren kwamen tijdens de gedachtewisseling.

- Concretiseren van ervaringseisen bij actoren (objectiveren/kwantificeren/houdbaarheid ervaring).
- Certificering (organisaties/personen) en certificeerbaar maken van de KNA/inzet van de BRL. Hier graag tempo in aanhouden. Het verkrijgen van een vergunning is nu een fluitje van een cent en er is nauwelijks toezicht en een moordende concurrentie. Certificering kan de gewenste drempel zijn. Wel aandacht voor efficiëntie en voor wat kritisch is, om kosten te besparen.
- Beroepsregister (is onvermijdelijk geworden)
- Meer inhoud, minder proces
- Aandacht voor intervisie, minder processtappen en regels rond en in de KNA. Liever niet oplossen door nieuwe regels te maken. Meer aandacht voor de kwaliteit van de output.
- Protocol Archeologische Begeleiding (is nu een draak om mee te werken)
- PUMA eisen
- Status KNA (ook 'verplicht' voor bijvoorbeeld archeologisch adviseurs)
- Eisen aan methoden (kwantificeren, dekkingsgraden)
- HUM en BUM voor archeologie?
- Juridische aspecten bijv. vergunningverlening/cursussen voor niet archeologen
- ICT/aandacht voor informatiseringlijn in lijn met WABO en Omgevingswet. Archeologen staan daar nu teveel buiten en missen mogelijk de boot. Ook liggen daar kansen op het gebied van werkgelegenheid.

Besloten wordt:

Deze punten –dan wel een selectie daarvan- worden in een kleine afvaardiging (Marten Verbruggen, Nathalie Vossen, Jan Hendriks, Maarten Wispelwey en Kees Meijler) verder uitgediept en opnieuw geagendeerd. Actie programmabureau

7 16.00 – 16.45 Mededelingen en verslag 16 september 2013

- *Ter vaststelling: Conceptverslag 16 september 2013 en actiepunten (bijlage 7a)*

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

- *O102*

Het programmabureau licht toe. Op 29-11 is een bijeenkomst geweest met de bezie die werkt aan de ICT-kant van de Pakbon. Dat was een goed overleg, maar de sfeer neigt helaas dat er weinig belangstelling voor is of dat de Pakbon niet werkt. Er zijn acties afgesproken om zaken vlot te trekken. Die zijn:

- Afronden discussie ABR. In februari is er een overleg met deponhouders bij provincie en gemeente
- Vanuit de RCE is voorzichtig aangegeven dat er mogelijkheden zijn om te investeren op software (ondersteuning implementatie)
- RAAP zal in het eerste kwartaal van 2014 met een update van Odile komen met de ABR als basis
- Bouw van Archis 3.0 gestart, in najaar 2014 gereed
- Instellen van het CCvD voor databestanden.

- *Ter informatie: Platform Archeologie/Stichting Reuvens (mondeling)*

Zie onder agendapunt 6.

- *Data CCvD in 2014 zijn:*

27 januari (!) – De Observant, Amersfoort, 13.30 tot 16.30



24 maart, RCE Amersfoort, 13.30 tot 16.30
 2 juni, RCE Amersfoort, 13.30 tot 16.30
 15 september, RCE Amersfoort, 13.30 tot 16.30
 8 december, RCE Amersfoort, 13.30 tot 16.30

8 16.40 Rondvraag & afsluiting met een hapje en drankje

- Nathalie Vossen vraagt waarom er eigenlijk zo weinig mensen waren tijdens de bijeenkomst/veldraadpleging n.a.v. het conceptrapport KNA Waarderingsystematiek op 27 november jl. Gereageerd wordt dat dat ook als iets positiefs beschouwd kan worden. Het rapport roept kennelijk weinig weerstand op.

De NEPROM voegt hier graag aan toe dat opdrachtgevers beter/anders benaderd zouden kunnen worden dan een berichtje op een SIKB-website. Het valt op dat het aandeel opdrachtgevers (bouwers, ontwikkelaars, grindwinners, grondbedrijven van gemeenten ed.) erg beperkt lijkt te zijn geweest. Uit het verslag kun je wat mij betreft aardig herleiden in welke groepjes er geen opdrachtgever heeft gezeten die echt zelf de rekening dient te betalen. De bijeenkomst had van grotere waarde kunnen zijn als er **niemand** van bevoegd gezag (archeologen dan bedoel ik, RO-ers juist wel!) of opgravende adviesbureau's aanwezig zouden zijn geweest (behoudens de projectleiders van Vestigia). In het rapport Verantwoordelijkheid door medezeggenschap zit een lijst van geïnterviewden die ook actief benaderd hadden kunnen worden om ze te bevragen. Juist de opdrachtgevers hebben vaak geen kennis van nieuwtjes op een SIKB website ed..

- Het programmabureau vraagt de RCE naar het eerdere handhavingsverzoek van de noordelijke casus van het gescheiden laten uitvoeren van veldwerk en uitwerking. SIKB heeft met de partij in kwestie contact gehad en in diverse mailwisselingen de onwenselijkheid benadrukt. Helaas heeft dat niet het gewenste effect gehad. Nu wordt uitdrukkelijk aan de RCE gevraagd om actie te ondernemen. Niet handelen maakt de zwakheid in het systeem alleen maar duidelijker. Voor de KNA en de werking van de KNA is dat erg noodzakelijk. Nu wijzen partijen naar elkaar om actie te ondernemen en gebeurt er feitelijk niets. De VOIA ziet liever optreden richting de gemeente als uitlokker en niet richting de archeologisch vergunninghouder. De RCE wordt nogmaals verzocht actie te ondernemen. De suggestie is een brief namens het management van de RCE aan de secretaris van de gemeente Coevorden uit te laten gaan.

De vz dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Actielijst

Agendapunt	Afspraak CCvD 9 december 2013	Door	Stand van zaken
4.	Publiceren definitief jaarprogramma	Pb/Wieringa	
6.	samenstelling: uitbreiding lid CGA vanuit een gemeente zonder archeoloog	CGA/Wispelwey	
6.	Aanpassen Reglement en voorleggen aan CCvD – en vaststellen bestuur	Pb/Kees Meijler	
6.	Organiseren brainstormsessie KNA 4.0 en verder	Pb/Wieringa	
Agendapunt	Afspraak CCvD 16 september 2013	Door	Stand van zaken
1.	Attentie Paul Rouing en Nico Arts	Programmabureau/Wieringa	uitgevoerd
2.	Aanpassen CCvD notitie KNA ontwerp tekst en notitie gescheiden aanbesteden incl conserveren	Programmabureau/Wieringa	uitgevoerd
2.	Sturen email gescheiden aanbesteden aan RCE en EGI	Programmabureau/Wieringa	uitgevoerd
3.	Aanpassen ontwerp tekst KNA 3.3. en ter kritiek leggen	Programmabureau/Wieringa	uitgevoerd
4.	Organiseren veldraadpleging KNA	Programmabureau/Wieringa	uitgevoerd



	waarderingssystematiek	ieringa	
6.	Regelen externe review en informeren becie	Programmabureau/Wieringa	uitgevoerd
Agendapunt	Afspraak CCvD 3 juni 2013	Door	Stand van zaken
5. productkwaliteit 2011-02-24	Organiseren bijeenkomst in Petit comité CCvD brainstormsessie over kwaliteit van de output.	Programmabureau/Wieringa	Vervalt, zie onder 9 december punt 6.